

VÁŠ DOPIS ZN.: XXX
ZE DNE: 01. 07. 2026
NAŠE ZN.: MUBO/1833/2026
SP. ZN./SK. LH.: 84.1/S 5
VYŘIZUJE: Bc. Ivana Vodičková
TEL.: 353 670 121
E-MAIL: podatelna@mesto-bochov.cz
DATUM: 07. 07. 2026

Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.
Klicperova 3208/12
Praha 5 – Smíchov
150 00

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Bochov, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti společnosti Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO 03441725, se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 – Smíchov, zastoupené Michalem Starým, specialistou pro komunikaci s úřady, doručené Městskému úřadu Bochov dne 1. 7. 2026, o poskytnutí informací podle InfZ takto:

VÝROK

Podle § 15 odst. 1 InfZ se žádost o poskytnutí informací odmítá v plném rozsahu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Obsah žádosti

Žadatel se žádostí ze dne 1. 7. 2026 domáhá poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období od 1. 4. 2026 do 30. 6. 2026, a to podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, u řízení vedených podle přechodných ustanovení. Žadatel požaduje poskytnutí dokumentů pouze v případech, kdy je stavebníkem, investorem nebo žadatelem právnická osoba a zároveň se jedná o pozemní stavbu (budovu); dokumenty týkající se infrastruktury a záměrů fyzických osob z žádosti vylučuje. Požadované informace žádá zaslat v elektronické podobě do datové schránky žadatele ve formátu PDF.

2. Předchozí postup povinného subjektu a nadřízeného orgánu

Povinný subjekt již rozhodoval o obsahově a účelově shodných žádostech téhož žadatele, které směřovaly k hromadnému získání kopií rozhodnutí a jiných dokumentů stavebního úřadu, vždy pouze za jiné navazující časové období.

První obdobná žádost byla povinným subjektem odmítnuta rozhodnutím č. j. MUBO/6/2026. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Karlovarského kraje č. j. KK/297/LP/26-3 ze dne 2. 2. 2026, kterým bylo odvolání žadatele zamítnuto.

Následně povinný subjekt rozhodoval o další obdobné žádosti žadatele za období od 1. 1. 2026 do 31. 3. 2026. Rozhodnutím č. j. MUBO/871/2026 ze dne 10. 4. 2026 byla žádost opět odmítnuta v plném rozsahu. Také toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Karlovarského kraje č. j. KK/1655/LP/26-3 ze dne 11. 5. 2026, kterým bylo odvolání žadatele zamítnuto.

Nadřízený orgán ve svém rozhodnutí ze dne 11. 5. 2026 výslovně konstatoval, že neshledal nezákonnost postupu povinného subjektu, plně se ztotožnil s jeho odůvodněním a uzavřel, že žádost vykazuje znaky účelového a systematického jednání, jehož primárním cílem není naplnění veřejného zájmu předpokládaného InfZ, nýbrž získávání veřejnoprávních dokumentů za účelem jejich následného komerčního využití.

3. Právní rámec

Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Právo na informace není právem absolutním. Jak vyplývá z rozhodovací praxe nadřízeného orgánu v této konkrétní věci, informace požadované v režimu InfZ, byť by jinak mohly být poskytnutelné, nemusí být zpřístupněny v případě, kdy je samotná žádost projevem zjevného zneužití práva. Zákaz zneužití práva je obecným právním principem; podle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.

V nyní posuzované věci je povinný subjekt vázán tím, že nadřízený orgán již dvakrát v totožném skutkovém a právním kontextu potvrdil postup povinného subjektu, tedy odmítnutí žádostí téhož žadatele o tentýž druh informací z důvodu zjevného zneužití práva na informace.

4. Posouzení nynější žádosti

Povinný subjekt posoudil nynější žádost samostatně a individuálně. Současně přihlédl k tomu, že jde o další žádost podanou stejným žadatelem, která je obsahově, účelově i formulačně shodná s předchozími žádostmi, o nichž již bylo pravomocně rozhodnuto. Nynější žádost se liší pouze časovým vymezením, neboť navazuje na předchozí žádost za 1. čtvrtletí roku 2026 a nově požaduje stejný druh dokumentů za období od 1. 4. 2026 do 30. 6. 2026.

Žadatel tedy i přes dvě předchozí pravomocně potvrzená odmítnutí pokračuje ve stejném systematickém postupu a opět požaduje hromadné poskytnutí kopií všech rozhodnutí a dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných stavebním úřadem za další navazující časové období. Nejde o izolovanou žádost směřující ke kontrole konkrétního úkonu veřejné správy, konkrétní stavby nebo konkrétního řízení, nýbrž o další článek navazující řady plošných žádostí o shodný okruh dokumentů.

Povinný subjekt neshledal žádnou podstatnou změnu skutkových nebo právních okolností, která by odůvodňovala odlišný závěr oproti závěrům, které již byly dvakrát potvrzeny Krajským úřadem Karlovarského kraje. Naopak z obsahu nynější žádosti vyplývá, že žadatel pokračuje v téže způsobu jednání, které již bylo nadřízeným orgánem posouzeno jako účelové a systematické využívání InfZ k hromadnému získávání veřejnoprávních dokumentů pro následné komerční využití.

Povinný subjekt zdůrazňuje, že důvodem odmítnutí není samotná skutečnost, že žadatel je podnikatelským subjektem, ani samotná možnost dalšího využití informací. Rozhodující je souhrn objektivních okolností posuzované věci: opakovanost, sériovost a stereotypnost žádostí, jejich plošný rozsah, navazující časová období, absence vazby na konkrétní veřejný zájem či kontrolu konkrétní činnosti povinného subjektu a předchozí pravomocná potvrzení závěru, že tento postup téhož žadatele představuje zjevné zneužití práva na informace.

5. K argumentaci uvedené v žádosti

Žadatel v žádosti preventivně uvádí rozsáhlou právní argumentaci k ústavnímu rozměru práva na informace, k nepřípustnosti odmítnutí z důvodu komerčního využití, k ochraně osobních údajů, k právu na informace nezávisle na účastenství v řízení, k poskytování nepravomocných rozhodnutí a k možnosti úhrady nákladů. Tyto argumenty však nemění závěr povinného subjektu o povaze nynější žádosti.

Povinný subjekt žádost neodmítá z důvodu, že by požadované dokumenty nebyly obecně způsobilé být informacemi podle InfZ, ani z důvodu prosté administrativní náročnosti či

komerčního využití jako takového. Žádost je odmítána proto, že v konkrétním kontextu předchozích žádostí a pravomocných rozhodnutí nadřízeného orgánu představuje další pokračování téhož účelového a systematického postupu žadatele, který byl již posouzen jako zjevné zneužití práva.

Za této situace by opakované věcné vyřizování téže typově shodné žádosti, vždy pouze za další časové období, znamenalo faktické ignorování závěrů nadřízeného orgánu a podporovalo by pokračování jednání, které již bylo v totožném kontextu pravomocně vyhodnoceno jako zneužití práva na informace.

6. Závěr

Povinný subjekt uzavírá, že nynější žádost je zjevným pokračováním předchozích žádostí téhož žadatele a součástí téhož systematického postupu, který byl již dvakrát potvrzen nadřízeným orgánem jako důvod pro odmítnutí žádosti. Žadatel i přes tato pravomocná potvrzení Krajského úřadu Karlovarského kraje nadále požaduje tentýž druh informací, pouze za další navazující časové období.

Povinný subjekt proto žádost vyhodnotil jako zjevné zneužití práva na informace, které nepoživá právní ochrany, a podle § 15 odst. 1 InfZ ji v plném rozsahu odmítl.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Městského úřadu Bochov; o odvolání rozhoduje Krajský úřad Karlovarského kraje.

V Bochově dne 07. 07. 2026

Miroslav Egert
starosta města Bochov